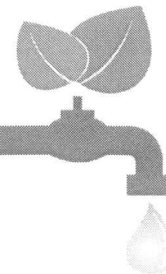


GMINNY ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ W ŻÓRAWINIE



Węgry, 8 maja 2017 roku

Znak postępowania: 2/ZP/2017

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Żórawinie działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016 roku poz. 1090) zawiadamia o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn: **„Sukcesywna dostawa piasku i kruszywa drogowego dla Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Żórawinie”** oznaczone jako nr 2/ZP/2017, gdyż jest ono obarczone niemożliwymi do usunięcia wadami, uniemożliwiającymi zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

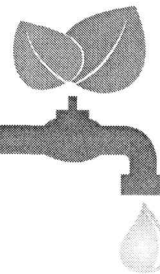
Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informacje o dokonaniu nieprawidłowości w SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SIWZ nie określił rozmiaru minimalnego planowanego zakresu dostawy. Zamawiający nie może zastrzec sobie dowolnego prawa ograniczenia zakresu zamówienia, Wykonawca musi być w stanie wycenić realizację zamówienia. Zgodnie z art. 29 ust. 1 p.z.p. oraz z ugruntowanym orzecznictwem wyroku KIO z 22 lipca 2015r.(KIO 1372/15): „ Zakres przedmiotu zamówienia opisany przez zamawiającego w SIWZ w sposób jednoznaczny stanowi podstawę złożenia oferty przez wykonawcę i takiego też zakresu realizacji zamówienia wykonawca oczekuje w toku wykonywania zamówienia, za co przysługuje mu określone w treści umowy wynagrodzenie, Jeżeli zatem zamawiający w niczym nieograniczony sposób przewiduje możliwości ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia, powyższe czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznaczny. Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty”.

Zamawiający zbyt ogólnikowo sprecyzował w rozdziale 2 pkt 4 jakie atesty i certyfikaty musi posiadać przedmiot dostawy. Dodatkowo zgodnie z art. 30 ust. 4 p.z.p: „Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów reformacji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3[...]” zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne".

Tym samym nie można z norm uczynić jedyne go sposobu badania zgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Zamawiający nie formułuje warunku (określając wprost jakich uprawnień wymaga) odnosząc się do „odpowiednio wykwalifikowany personel” czy „odpowiedni transport”, w związku

GMINNY ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ W ŻÓRAWINIE



z czym nie ma możliwości zweryfikowania spełnienia warunku – nie wiadomo co oznacza pojęcie odpowiedni personel czy transport, wykonawcy mogą je dowolnie interpretować.

Wykaz dostaw musi potwierdzić treść postawionego warunku udziału w postępowaniu, rozbieżności w rozdziale 8 pkt. 1 ppkt. 1.2 a rozdziałem 9 pkt. 1 ppkt. 1.3. prowadzą do problemów z interpretacją treści warunku, który jest kluczowy dla możliwości złożenia oferty w postępowaniu.

W rozdziale 9 pkt 3 ppkt 1 i 2 zamawiający żądał dokumentów, które można żądać tylko w przypadku zastrzeżenia stosowania fakultatywnej podstawy wykluczenia określonej w art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 p.z.p.

Wykaz zakresu dokumentów w rozdziale 9 pkt 1 ppkt 1 jest nie zgodny z treścią §7 ust. 1 rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. W sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający jako kryterium oceny wskazał cenę jednostkową netto co jest sprzeczne z odesłaniem w art. 2 pkt 1 p.z.p., kryterium oceny oferty musi być cena brutto.

W rozdziale 16 pkt 1 ppkt 2 we wzorze licznik zamieniony jest z mianownikiem co powoduje, że wykonawca może osiągnąć więcej punktów w tym kryterium niż przewidziano, a tym samym łamie zasadę zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu przyznając więcej punktów wykonawcą, którzy zaoferowali obiektywnie gorsze warunki.

Wskazana niezgodność doprowadziła do braku możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej. Brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania.

Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian SIWZ. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważyć unieważnienie postępowania tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i zostało potwierdzone w ugruntowanym orzecznictwie (wyrok KIO z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 1184/12 oraz wyrok KIO z dnia 18.04 2013r. sygn. akt KIO 532/13). Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.”

Zamawiający mając na celu i uwadze zachowanie zgodne z przepisami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych postanowił unieważnić postępowanie przetargowe. O publikacji nowego ogłoszenia o zamówieniu zostaną powiadomieni wszyscy oferenci.

ZATWIERDZAM
Dyrektor Gminnego Zakładu

Gospodarki Komunalnej w Żórawinie

Bartłomiej Dytwiński

2